



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 428

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 15 iulie 2013

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 227 din 9 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 din Codul civil	2-3	12.	— Ordonanță privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare	10
Decizia nr. 228 din 9 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	4-5	415.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova	11-15
Decizia nr. 229 din 9 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 ⁵ alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă din 1865	6-7		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
Decizia nr. 312 din 13 iunie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	8-9	260.	— Decizie privind eliberarea domnului Ioan Nasleu din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 227**

din 9 mai 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 din Codul civil

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 din Codul civil, excepție ridicată de Robert Florin Dumitru în Dosarul nr. 29.131/301/2012 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 87D/2013.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Severin Bodnar din Baroul București, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate care solicită admiterea acesteia. În susținerea criticilor de neconstituționalitate se arată că nu este bine să fie lăsată instanța de fond să interpreteze un text neclar care nu mai reglementează expres situația copiilor născuți în afara căsătoriei.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 758 din 20 septembrie 2012, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 ianuarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 29.131/301/2012, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 din Codul civil.**

Excepția a fost invocată de Robert Florin Dumitru într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri referitoare la exercitarea autorității părintești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale întrucât au aplicabilitate doar în legătură cu drepturile și îndatoririle părinților divorțați față de copiii lor minori,

ceea ce înseamnă că textul nu poate fi extins la situația minorilor care au rezultat dintr-o legătură de concubinaj a părinților.

Se susține că este pusă sub semnul întrebării extinderea aplicabilității acestui text de lege cu privire la situația copiilor minori rezultați în afara căsătoriei părinților, în condițiile în care noul Cod civil nu are un capitol separat în legătură cu situația minorilor rezultați în afara căsătoriei, spre deosebire de vechiul Cod al familiei.

Autorul excepției arată că, deși există dispozițiile art. 263 și art. 265 din Codul civil, care ar putea să suplinească, eventual, lipsurile art. 403 din Codul civil, se ajunge, în fapt, la încălcarea principiului interesului superior al copilului prin existența unei reglementări legale discriminatorii.

Judecătoria Sectorului 3 București apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Aceasta arată că, potrivit dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Constituția României, „copiii din afara căsătoriei sunt egali în fața legii cu cei din căsătorie”. Noul Cod civil, în Cartea a II-a „Despre familie”, preia dispoziția constituțională în art. 260, cu titlul marginal „Egalitatea în drepturi a copiilor”. Potrivit dispozițiilor acestui text, „*copiii din afara căsătoriei sunt egali în fața legii cu cei din căsătorie, precum și cu cei adoptați*”.

Reglementând căsătoria și desfacerea căsătoriei prin divorț, printre efectele divorțului, legiuitorul s-a preocupat și de cele cu privire la raporturile dintre părinți și copiii lor minori. Art. 397 și următoarele din Codul civil conțin dispoziții privitoare la exercitarea autorității părintești de către ambii părinți, de către un singur părinte, de către alte persoane, locuința copilului după divorț, drepturile părintelui separat de copil etc.

În ceea ce privește raporturile dintre părinți și copii, este consacrată noțiunea de autoritate părintească, reprezentând ansamblul de drepturi și obligații părintești și care este, în principiu, exercitată în mod egal de ambii părinți, numai în interesul superior al copilului, până la data la care copilul dobândește capacitate deplină de exercițiu, chiar și atunci când părinții sunt divorțați. Dacă regula este aceea că părinții exercită în comun și în mod egal autoritatea părintească, legiuitorul a dispus și cu privire la exercitarea autorității părintești în caz de divorț, dar și cu privire la copilul din afara căsătoriei. Astfel, potrivit textului art. 504 Codul civil, „*Dacă părinții sunt divorțați, autoritatea părintească se exercită potrivit dispozițiilor referitoare la efectele divorțului în raporturile dintre părinți și copii*”, iar potrivit art. 505 din Codul civil, „(1) *În cazul copilului din afara căsătoriei a cărei filiație a fost stabilită concomitent sau, după caz, succesiv față de ambii părinți, autoritatea părintească se exercită în comun și în mod egal de către părinți dacă aceștia conviețuiesc.*”

(2) *Dacă părinții copilului din afara căsătoriei nu conviețuiesc, modul de exercitare a autorității părintești se stabilește de către instanța de tutelă, fiind aplicabile prin asemănare dispozițiile de la divorț. [...]*

Rezultă, din cele expuse, că legiuitorul a reglementat în mod egal exercitarea autorității părintești, atât în ceea ce privește copiii rezultați din căsătorie, cât și cei din afara căsătoriei, a prevăzut detaliat modul în care se exercită autoritatea părintească, precum și situațiile în care instanța de tutelă este chemată să stabilească modul de exercitare când părinții divorțați sau părinții copilului din afara căsătoriei nu se înțeleg, astfel că inclusiv dispozițiile art. 403 care se referă la modificarea măsurilor luate cu privire la copiii din căsătorie ai căror părinți sunt divorțați, în cazul schimbării împrejurărilor care au dus la luarea acelor măsuri, sunt aplicabile și copiilor din afara căsătoriei.

Cum dispozițiile art. 403 din Codul civil nu contravin prevederilor art. 16 și art. 48 alin. (3) din Constituția României, instanța consideră că excepția invocată este neîntemeiată, opinând în sensul respingerii acesteia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Acesta menționează dispozițiile art. 505 din Codul civil, ajungând la concluzia că situația copiilor din afara căsătoriei este reglementată în condiții de egalitate și cu respectarea principiului interesului superior al copilului, fără a se încălca vreo dispoziție constituțională dintre cele menționate în susținerile autorului excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În opinia acestuia, în realitate, în cazul de față este vorba de o problemă de interpretare și aplicare a legii. Or, asemenea aspecte nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea acesteia, asigură controlul de constituționalitate, interpretarea și aplicarea reglementărilor legale revenind instanțelor judecătorești.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 din Codul civil, excepție ridicată de Robert Florin Dumitru în Dosarul nr. 29.131/301/2012 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 403 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 11 iulie 2011, dispoziții ce au următoarea redactare: *„În cazul schimbării împrejurărilor, instanța de tutelă poate modifica măsurile cu privire la drepturile și îndatoririle părinților divorțați față de copiii lor minori, la cererea oricărui dintre părinți sau a unui alt membru de familie, a copilului, a instituției de ocrotire, a instituției publice specializate pentru protecția copilului sau a procurorului.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea cetățenilor în fața legii și art. 49 privind protecția copiilor și tinerilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în realitate, aspectele relevate nu se constituie într-o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci reprezintă chestiuni care țin de modul de interpretare și aplicare a legii. Or, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (3) din Constituție, numai instanțele judecătorești sunt competente a se pronunța asupra interpretării și aplicării legii, revenind Înaltei Curți de Casație și Justiție competența de a unifica practica judiciară. Astfel, se observă că cele arătate în excepția de neconstituționalitate sunt aspecte a căror soluționare excedează competenței instanței constituționale, ceea ce și determină inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate ridicate.

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 228

din 9 mai 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3)
din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Anton Petru Molnar în Dosarul nr. 6.248/102/2012 (număr vechi 8.018/2012) al Tribunalului Mureș — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 95D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 decembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 6.248/102/2012 (număr vechi 8.018/2012), **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.**

Excepția a fost ridicată de Anton Petru Molnar cu prilejul soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 5.330 din 2 iulie 2012, pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în Dosarul nr. 608/320/2011.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, întrucât îl obligă la plata unei contribuții la sistemul public al asigurărilor de sănătate disproporționată în raport cu serviciile medicale de care beneficiază. În acest sens, arată că alți asigurați beneficiază de același pachet de servicii medicale în condițiile în care plătesc o contribuție calculată la valoarea venitului minim pe economie. Or, apreciază că

diferența de quantum a contribuțiilor ar trebui să atragă un regim juridic diferit. Mai mult, consideră că dispozițiile art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 sunt contrare dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. c) din aceeași lege. Totodată, consideră că textul de lege criticat aduce atingere dreptului de proprietate, ocrotit de art. 44 din Constituție și art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Tribunalul Mureș — Secția civilă consideră că textul de lege criticat nu este contrar prevederilor constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, dispoziții potrivit cărora, „*În cazul persoanelor care realizează în același timp venituri de natura celor prevăzute la alin. (2) lit. a)—d), alin. (2¹) și (2²) și la art. 213 alin. (2) lit. h), contribuția se calculează asupra tuturor acestor venituri.*”

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat contravine următoarelor dispoziții constituționale: art. 4 alin. (1) privind unitatea poporului român și egalitatea între cetățeni, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății și art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege criticat a mai fost supus analizei de constituționalitate în raport cu aceleași texte din Constituție ca și cele invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 335 din 10 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 23 mai 2011, Curtea a statuat că, „datorită solidarității celor care contribuie, sistemul public de asigurări sociale de sănătate își poate realiza obiectivul principal, respectiv cel de a asigura un minimum de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate. Art. 56 din Constituție prevede obligația cetățenilor de a contribui prin impozite și prin taxe la cheltuielile publice. În cazul sistemului public de sănătate, aceste cheltuieli publice vizează însăși îndeplinirea obligației constituționale a statului de a asigura ocrotirea sănătății și protecția socială a cetățenilor.” De asemenea, prin Decizia nr. 539 din 27 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 1 august 2006, Curtea a reținut că „este firesc ca valoarea contribuției să difere de la persoană la persoană, în funcție de cuantumul veniturilor realizate. Această diferență este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se află persoanele care realizează venituri mai mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse, precum și de principiul solidarității și subsidiarității în colectarea și utilizarea fondurilor, aplicabil în materia asigurărilor sociale de sănătate”. De asemenea, Curtea a reținut, cu același prilej, că „principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale pentru suportarea cheltuielilor publice impune diferențierea contribuției persoanelor care realizează venituri mai mari. De altfel, cota de contribuție, exprimată procentual, este unică, neavând caracter progresiv, astfel că diferența valorică a contribuției este determinată de nivelul diferit al venitului”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată, Curtea reține că, potrivit art. 44 din Constituție, legea stabilește conținutul și limitele dreptului de proprietate, acesta nefiind un drept absolut. Obligațiile care, potrivit legii și în conformitate cu art. 56 și 139 din Constituție, revin cetățenilor de a participa prin plata taxelor, impozitelor ori a altor contribuții la cheltuielile publice nu pot fi privite ca o restrângere a dreptului de proprietate privată. De altfel, în același sens este și jurisprudența Comisiei Europene a Drepturilor Omului, care, în Decizia din 14 decembrie 1988, pronunțată în Cauza *Wasa Liv Ömsesidigt Försökringsbolaget Valands Pensionsstiftelse și un grup de aproximativ 1500 de persoane contra Suediei*, a statuat că aparține autorităților naționale competența de a decide perceperea de impozite, alte taxe sau contribuții, potrivit aprecierii necesităților politice, economice și sociale, iar obligarea unui contribuabil la plata unei astfel de contribuții nu este contrară dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră dreptul persoanei la respectarea bunurilor sale, decât dacă cel interesat ar fi obligat la a suporta o sarcină intolerabilă sau care i-ar fi bulversat complet situația financiară. Or, în speță, Curtea reține că, așa cum s-a arătat mai sus, cuantumul contribuției fiecărei persoane la sistemul asigurărilor sociale de sănătate este determinat de mărimea veniturilor sale, astfel încât nu se poate susține că textul de lege criticat ar institui o obligație intolerabilă, de natură să pună în discuție afectarea dreptului de proprietate al contribuabilului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Anton Petru Molnar în Dosarul nr. 6.248/102/2012 (număr vechi 8.018/2012) al Tribunalului Mureș — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 257 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția civilă care a sesizat Curtea Constituțională și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 229

din 9 mai 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ alin. 1 și 3
din Codul de procedură civilă din 1865

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Niculina Dumitrașcu în Dosarul nr. 42/1.748/2008 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 152D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 167D/2013, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de Ioana Sfirăială în Dosarul nr. 46.763/3/2012 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 152D/2013 și nr. 167D/2013, având în vedere că acestea au obiect identic.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu măsura conexării cauzelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 167D/2013 la Dosarul nr. 152D/2013, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 20 februarie 2013 și 4 martie 2013, pronunțate în dosarele nr. 42/1.748/2008 și nr. 46.763/3/2012, **Judecătoria Pitești — Secția civilă și Tribunalul București — Secția a VI-a civilă au sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă din 1865.**

Excepția a fost invocată de Niculina Dumitrașcu și Ioana Sfirăială, în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de reexaminare a sancțiunilor aplicate potrivit art. 108⁴ din Codul de procedură civilă din 1865, prin încheierile de ședință din data de 28 noiembrie 2012 și din data de 5 februarie 2013.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât în această materie specială nu există două căi de atac, având în vedere că încheierea de reexaminare este irevocabilă. Or, în condițiile în care apare o confuziune între agentul constatat și judecătorul căii de atac, este greu de presupus că subiectivismul judecătorului care a aplicat sancțiunea va dispărea în momentul judecării cererii de reexaminare.

Judecătoria Pitești — Secția civilă și Tribunalul București — Secția a VI-a civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul, în punctul său de vedere formulat în Dosarul nr. 152D/2013, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Acesta arată că aplicarea unei amenzi de către instanța de judecată este o chestiune incidentală, care nu are legătură cu fondul raportului juridic dedus judecării. Prin urmare, este firească și deplin conformă cu exigențele stabilite de prevederile art. 21 din Constituție soluția legiuitorului de a nu permite atacarea soluției instanței decât cu o cerere de reexaminare, pentru a nu permite tergiversarea judecării cauzei.

Avocatul Poporului, în punctul său de vedere formulat în Dosarul nr. 167D/2013, apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 108⁵ alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă din 1865, dispoziții ce au următoarea redactare:

— Art. 108⁵ alin. 1 și 3: „*Împotriva încheierii prevăzute la art. 108⁴ cel obligat la amendă sau despăgubire va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii sau să se dispună reducerea acestora.[...]*

Cererea se soluționează prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea.”

Curtea observă că, la data de 15 februarie 2013, a intrat în vigoare Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865.

În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 privind statul român, art. 16 privind egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și în art. 21 privind accesul liber la justiție, precum și dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici asemănătoare, în sensul constituționalității acestora.

Astfel, prin Decizia nr. 1.419 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din 20 decembrie 2011, Curtea a statuat că prevederile legale criticate nu contravin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât acestea se referă exclusiv la soluționarea în fond a cauzei, or, așa cum s-a arătat mai sus, cererea de reexaminare nu presupune o judecare pe fond a litigiului. În acest sens, a se vedea Decizia din 6 iulie 2000, pronunțată în *Cauza Moura Carreira și Margarida Lourenco Carreira împotriva Portugaliei*, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că sfera de aplicare a art. 6 din Convenție vizează drepturile și obligațiile cu caracter civil care trebuie să constituie obiectul — sau unul dintre obiectele — litigiului, iar rezultatul unei astfel de proceduri trebuie să fie direct determinant pentru un astfel de drept, ceea ce în speța de față nu este cazul — cererea de reexaminare fiind

un incident procedural care nu vizează fondul pretenției deduse judecării instanței.

De asemenea, nu poate fi primită nici critica autorului excepției potrivit căreia modul de soluționare a cererii de reexaminare determină o restrângere nejustificată a dreptului la o cale efectivă de atac, aducându-se astfel atingere art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât cererea de reexaminare este o verificare judiciară efectivă, fiind analizate pe fond legalitatea și temeinicia sancțiunii amenzii și ale elementelor necunoscute la momentul aplicării acesteia.

Cu privire la susținerea autoarelor excepției de neconstituționalitate referitoare la situația întâlnită în practică, în care judecătorul care a aplicat amenda soluționează și cererea de reexaminare, Curtea a reținut că modul de aplicare de către instanțe a normei legale criticate nu constituie o veritabilă critică de neconstituționalitate.

Curtea a mai apreciat că soluționarea cererii de reexaminare de către aceeași instanță care a aplicat amenda și care a fost investită cu soluționarea fondului litigiului, dar în complete cu componere diferită, nu este de natură a susține critica de neconstituționalitate, legiuitorul prin aceasta nu a înțeles să limiteze accesul la justiție sau dreptul la apărare, ci să asigure valorificarea în condiții egale a acestor drepturi constituționale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecării.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Curtea mai constată că în Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, cod care a intrat în vigoare, pentru cea mai mare parte a dispozițiilor sale, la data de 15 februarie 2013, legiuitorul a simțit nevoia limpezirii textului de lege și a prevăzut în alin. (3) al art. 191 că, „*În toate cazurile, cererea se soluționează, cu citarea părților, prin încheiere, dată în camera de consiliu, de către un alt complet decât cel care a stabilit amenda sau despăgubirea.*”

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Niculina Dumitrașcu în Dosarul nr. 42/1.748/2008 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă și de Ioana Sfirăială în Dosarul nr. 46.763/3/2012 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și constată că dispozițiile art. 108⁵ alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Pitești — Secția civilă și Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 312

din 13 iunie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. I)
din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochișu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dacia Invest Grup” — S.R.L. din Brașov, prin administrator special, în Dosarul nr. 7.871/62/2012 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 282D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus la dosarul cauzei o cerere prin care renunță la judecarea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public arată că în fața Curții Constituționale nu se poate renunța la excepția de neconstituționalitate, fiind de ordine publică.

Curtea, având în vedere dispozițiile art. 55 din Legea nr. 47/1992, respinge cererea de renunțare la judecarea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât, în prezenta cauză, aspectele invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate sunt probleme ce țin de modul de aplicare a prevederilor legale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 aprilie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 7.871/62/2012, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dacia Invest Grup” — S.R.L. din Brașov, prin administrator special, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21, 24, 52 și art. 53 alin. (2) și reprezintă o discriminare în lumina art. 16 alin. (1) din Constituție, încălcându-se pe această cale și dispozițiile art. 6

din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, arată că, în temeiul prevederilor de lege criticate, unele instanțe de judecată apreciază că acțiunile în recuperarea debitelor societății debitoare sunt un atribut exclusiv al administratorului judiciar și că astfel de acțiuni nu pot fi promovate de către administratorul special al societății pe perioada cât societatea se află în procedura generală, cu cerere de reorganizare, în perioada de observație, fără ridicarea dreptului de administrare. Or, dreptul administratorului special de a formula acțiuni în justiție pentru recuperarea debitelor societății pe perioada păstrării dreptului de administrare al societății nu poate fi negat și nici îngrădit, societatea astfel păstrându-și calitatea procesuală. Prin negarea acestei calități procesuale, instanța aduce atingere dreptului la apărare, respectiv dreptului administratorului special și, implicit, societății de a beneficia de un proces echitabil.

Totodată, apreciază că restrângerea unor libertăți și a unor drepturi trebuie expres prevăzute de lege, iar faptul că legea enumeră care sunt atribuțiile administratorului judiciar nu înseamnă că dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 85/2006 trebuie interpretate în sens restrictiv.

Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(1) *Principalele atribuții ale administratorului judiciar, în cadrul prezentei legi, sunt:*

[...]

l) încasarea creanțelor; urmărirea încasării creanțelor referitoare la bunurile din averea debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de deschiderea procedurii; formularea și susținerea acțiunilor în pretenții pentru

încasarea creanțelor debitorului, pentru aceasta putând angaja avocați;”.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și art. 53 alin. (2) cu privire la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prevederile criticate au mai constituit obiect al excepției de neconstituționalitate, raportat la critici și prevederi constituționale identice, ridicate chiar de autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate, însă într-o altă cauză aflată pe rolul instanțelor judecătorești, sens în care este Decizia*) nr. 256 din 21 mai 2013, nepublicată încă la data pronunțării prezentei decizii, prin care a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

Curtea a reținut că, astfel cum reiese din economia prevederilor Legii nr. 85/2006, acestea stabilesc, la art. 5 din capitolul II — *Participanții la procedura insolvenței* —, că organele care aplică procedura insolvenței sunt: instanțele judecătorești, judecătorul-sindic, administratorul judiciar și lichidatorul, care trebuie să asigure efectuarea cu celeritate a actelor și operațiunilor prevăzute de legea menționată, precum și realizarea, în condițiile legii, a drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Totodată, la art. 18 alin. (1) din aceeași lege, se prevede că, după deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoană fizică sau juridică, administrator special, care să reprezinte interesele societății și ale acestora și să participe la procedură, pe seama debitorului. După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dacia Invest Grup” — S.R.L. din Brașov, prin administrator special, în Dosarul nr. 7.871/62/2012 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iunie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

*) Decizia nr. 256 din 21 mai 2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 26 iunie 2013.

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ

privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare

Având în vedere necesitatea utilizării urgente și eficiente a fondurilor provenite din vânzarea certificatelor de emisie de gaze cu efect de seră, astfel încât și această sursă de finanțare să contribuie la creșterea economică,

ținând cont de necesitatea asigurării transportului elevilor din localitățile izolate, din mediul rural, către unitățile de învățământ din centrele de comună sau către cele mai apropiate unități de învățământ din mediul urban,

luând în considerare că, în multe cazuri, în mediul rural, distanța dintre localitatea de domiciliu a elevului și cea în care se află școala este destul de mare, iar unele unități de învățământ nu au mijloace de transport pentru transportul elevilor sau în cele în care există astfel de mijloace de transport acestea sunt vechi, poluante, punând în pericol integritatea fizică și psihică a elevilor, afectând și mediul înconjurător,

în vederea asigurării egalității de șanse la învățătură pentru toți elevii și ținând seama de faptul că toate aceste elemente vizează interesul public și constituie situații a căror reglementare este necesară și nu poate fi amânată,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. I.3 din Legea nr. 182/2013 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță.

Articol unic. — După articolul 12¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor Publice, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926 din 28 decembrie 2011, aprobată prin Legea nr. 163/2012, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, articolul 12², cu următorul cuprins:

„Art. 12². — (1) Prin excepție de la prevederile art. 12, în anul 2013, din sumele obținute în urma scoaterii la licitație a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, repartizate potrivit art. 10 alin. (1) lit. b), se aprobă alocarea sumei de 76.000 mii lei Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru dotarea unităților administrativ-teritoriale, în

vederea transportului elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din mediul rural cu microbuze școlare 16 + 1 locuri.

(2) Pentru punerea în aplicare a prevederilor alin. (1) se respectă procedura prevăzută la art. 15 alin. (2)—(5).

(3) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit alin. (1).

(4) Toate costurile legate de utilizarea acestor microbuze școlare vor fi suportate din bugetele proprii ale unităților administrativ-teritoriale.

(5) Repartizarea microbuzelor către unitățile administrativ-teritoriale se va face prin ordin comun al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului educației naționale.”

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Dan Manolescu,

secretar de stat

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

Ministrul educației naționale,

Remus Pricopie

Ministrul delegat pentru învățământ superior, cercetare științifică și dezvoltare tehnologică,

Mihnea Cosmin Costoiu

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,

Rovana Plumb

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale

și administrației publice,

Nicolae-Liviu Dragnea

p. Ministrul afacerilor externe,

George Ciamba,

secretar de stat

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 și 128 bis din 18 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 13 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Slănic”, la secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 34, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Strada Aleea Spitalului nr. 12, Clădire C1 (Spital): suprafață — 890 mp, 60 încăperi, P + 1 etaj” și coloana 5 va avea următorul cuprins: „926.070 lei”;

— la poziția nr. 35, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Vilă Pediatrie, anexe spital, împrejmuire, teren aferent”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Strada Aleea Spitalului nr. 12, Clădire C2 (parter + 1 etaj): suprafața — 129 mp; 13 încăperi, Clădire C3 (Atelier mecanic): suprafață — 32 mp, Clădire C4 (Pavilion poartă): suprafață — 65 mp, Clădire C5 (Decantor): suprafață — 10 mp, Clădire C6 (Decantor): suprafață — 10 mp, Clădire C7 (Fosă septică): suprafață — 7 mp, Clădire C8 (Anexe): suprafață — 112 mp, Clădire C9 (Centrală termică): suprafață — 52 mp, Clădire C10 (Depozit): suprafață — 9 mp, Împrejmuire: lungime — 800 ml, din plăci prefabricate; Teren aferent spital — 7.645 mp; Vecini: N — Ițigan Stelică, Cocos Ion George; Simatu Elena, Aleea Spitalului; E — Stuparu Traian, Simatu Elena; S — Vălcel, Gaftoi Ion; V — strada Nicolae Bălcescu” și coloana 5 va avea următorul cuprins: „202.740 lei”.

2. Anexa nr. 16 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Adunați” se modifică și se completează după cum urmează:

a) La secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2., 1.3.7.1”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „DJ 710 Biserică — moștenitori Brânzea Neculae, lățimea = 6 m, lungimea totală = 940 m, din care 463 m îmbrăcăminte asfaltică (430 m Program Sapard) și 477 m pietruit, număr cadastral 20550”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2010”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „587.161,00 lei” și coloana 6 va avea următorul cuprins: „Legea nr. 213/1998, Proces-verbal de recepție finală nr. 1.558 din 30.09.2010”;

— la poziția nr. 17, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2., 1.3.7.1”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „DJ 710 Moară — Bășeanu Gheorghe, lățimea = 6 m, lungimea totală = 619 m, din care 233 m îmbrăcăminte asfaltică (217 m Program Sapard) și 402 m pietruit, număr cadastral 20555”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2010”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „296.312,00 lei” și coloana 6 va avea următorul cuprins: „Legea nr. 213/1998, Proces-verbal de recepție finală nr. 1.558 din 30.09.2010”;

— la poziția nr. 39, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2., 1.3.7.1”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „DJ 710 moștenitori Bîjgoi Ion — Stoicescu Nicolae, lățimea = 6 m, lungimea totală = 518 m, din care 385 m îmbrăcăminte asfaltică (385 m Program Sapard), 133 m pietruit, număr cadastral 20552”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2010”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „522.984,00 lei” și coloana 6 va avea următorul cuprins: „Legea nr. 213/1998, Proces-verbal de recepție finală nr. 1.558 din 30.09.2010”;

— la poziția nr. 44, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2., 1.3.7.1”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „DJ 710 Neculae Marian (moștenitor Șupială Floarea), lățimea = 5—6 m lungimea totală = 750 m, din care 400 m îmbrăcăminte asfaltică (390 m Program Sapard), 350 m pietruit, zid de sprijin din beton (km 0+000 — 0+022 în lungime de 22 m, km 0+093 — 0+105 în lungime de 12 m, km 0+120 — 0+142 în lungime de 22 m), număr cadastral 20548”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2010”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „532.542,00 lei” și coloana 6 va avea următorul cuprins: „Legea nr. 213/1998, Proces-verbal de recepție finală nr. 1.558 din 30.09.2010”;

— la poziția nr. 56, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2., 1.3.7.1”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „DJ 710 moștenitori Mănguță Trăian — moștenitori Șupială Moise”; lățimea = 5—6 m, lungimea totală = 246 m, din care 137 m îmbrăcăminte asfaltică (135 m Program Sapard), 109 m pietruit, număr cadastral 20549”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2010”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „184.342,00 lei” și coloana 6 va avea următorul cuprins: „Legea nr. 213/1998, Proces-verbal de recepție finală nr. 1.558 din 30.09.2010”;

— la poziția nr. 59, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2., 1.3.7.1”; coloana 3 va avea următorul cuprins: „DJ 710 moștenitori Hoitan Ion — Badilă Dumitru, lățimea = 4 m, lungimea totală = 303 m, din care 264 m îmbrăcăminte asfaltică (170 m Program Sapard), 39 m pietruit, număr cadastral 20551”; coloana 4 va avea următorul cuprins: „2010”; coloana 5 va avea următorul cuprins: „232.134,00”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Legea nr. 213/1998, Proces-verbal de recepție finală nr. 1.558 din 30.09.2010”;

— la poziția nr. 60, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2., 1.3.7.1”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „DC 112 Negotei Octavian — Brânzea Valerica, lățimea = 4—5 m, lungimea totală = 453 m, din care 331 m îmbrăcăminte asfaltică (265 m Program Sapard), 122 m pietruit, zid de sprijin beton (km 0+230 — 0+265 în lungime de 35 m), număr cadastral 20554”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2010”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „361.855,00 lei” și coloana 6 va avea următorul cuprins: „Legea nr. 213/1998, Proces-verbal de recepție finală nr. 1.558 din 30.09.2010”;

— la poziția nr. 68, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2., 1.3.7.1”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „DJ 710 Chițu Gheorghe — Gogă Neculae, lățimea = 6 m, lungimea totală = 3.133 m, din care 1.312 m îmbrăcăminte asfaltică

(1.277 m Program Sapard), 1.821 m pietruit, număr cadastral 20553", coloana 4 va avea următorul cuprins: „2010”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.743.769,00 lei” și coloana 6 va avea următorul cuprins: „Legea nr. 213/1998, Proces-verbal de recepție finală nr. 1.558 din 30.09.2010”;

— la poziția nr. 107, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.17.2.”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Podeț dalat din prefabricate beton”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Situat pe DC 112 km 0+310 satul Ocina de Sus pct. «Dicoiaș», peste pârâul Vâlceaua Stanciului, lungimea totală = 5 m (modificat prin Program Sapard)”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2010”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „118.880,00 lei” și coloana 6 va avea următorul cuprins: „Legea nr. 213/1998, Proces-verbal de recepție finală nr. 1.558 din 30.09.2010”.

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 147 se introduc 22 de noi poziții, pozițiile nr. 148—169, potrivit anexei nr. 1.

3. La anexa nr. 39 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ciorani”, la secțiunea I „Bunuri imobile” se abrogă pozițiile nr. 26 și 72.

4. Anexa nr. 40 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cocorăștii Mislii” se modifică după cum urmează:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile” se abrogă pozițiile nr. 4, 5 și 32;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 91 se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 92—94, potrivit anexei nr. 2.

5. La anexa nr. 47 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Dumbrăvești”, la secțiunea I „Bunuri imobile” se abrogă pozițiile nr. 139—146.

6. Anexa nr. 81 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sălciile” se modifică și se completează după cum urmează:

a) la secțiunea I — „Bunuri imobile” se abrogă pozițiile nr. 20, 23, 24, 25 și 28;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 36, se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 37—39, potrivit anexei nr. 3.

Art. II. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea

București, 26 iunie 2013.
Nr. 415.

ANEXA Nr. 1

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Adunați

SECȚIUNEA I Bunuri imobile						
Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
148.	1.3.17.2.	Podeț din beton tubular	Situat pe DC Brânzești la km 0 + 116 în satul Adunați, punct moștenitori Micu Gheorghe Ø = 500 mm Lungimea totală este de 8 ml	2010	13.975,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
149.	1.3.17.2	Podeț din beton tubular	Situat pe DC Mateești la km 0 + 000 în satul Adunați, punct Vartolomei Camelia Ø = 500 mm Lungimea totală este de 7 ml	2010	11.693,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
150.	1.3.17.2.	Podeț din beton tubular	Situat pe DC Mateești la km 0+140 în satul Adunați, punct Siminciuc Elena Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013

0	1	2	3	4	5	6
151.	1.3.17.2	Podet dalat din prefabricate beton	Situat pe DC Mateești la km 0 + 170 în satul Adunați, peste pâraul Coporod Lungimea totală este de 5 ml	2010	118.880,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
152.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 0 + 190 în satul Ocina de Sus, punct Frățilă Constantin Alin Ø = 500 mm Lungimea totală este de 6 ml	2010	9.372,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
153.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 0 + 275 în satul Ocina de Sus, punct Dogaru Gheorghe Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
154.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 0 + 380 în satul Ocina de Sus, punct Aldescu Constantin Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
155.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 0 + 413 în satul Ocina de Sus, punct Dogaru Nicolae Ø = 500 mm Lungimea totală este de 6 ml	2010	9.372,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
156.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 0 + 461 în satul Ocina de Sus, punct Stoian Georgeta Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
157.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 0 + 558 în satul Ocina de sus, punct Buga Ion Ø = 500 mm Lungimea totală este de 6 ml	2010	9.372,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
158.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 0 + 690 în satul Ocina de Sus, punct Badea Ion Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
159.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 0 + 800 în satul Ocina de Sus, punct Șerban Damian Ø = 500 mm Lungimea totală este de 6 ml	2010	9.372,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
160.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 1 + 047 în satul Ocina de Sus, punct Onică Ø = 500 mm Lungimea totală este de 7 ml	2010	11.693,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
161.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC 112 la km 1 + 073 în satul Ocina de Sus, punct Aldescu Alexandru Ø = 500 mm Lungimea totală este de 6 ml	2010	9.372,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
162.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC Cimitirului la km 0 + 055 în satul Ocina de Sus, punct Negotei Octavian Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013

0	1	2	3	4	5	6
163.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC Cimitirului la km 0 + 215 în satul Ocina de Sus, punct Stere Iosif Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
164.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC Lucești la km 0 + 100 în satul Ocina de Sus, punct Bădilă Ion Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
165.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC Lucești la km 0 + 135 în satul Ocina de Sus, punct Mihălcioiu Lucian Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
166.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC Lucești la km 0 + 136 în satul Ocina de Sus, punct Mihălcioiu Victor Ø = 500 mm Lungimea totală este de 5 ml	2010	7.051,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
167.	1.3.17.2	Podet dalat din prefabricate beton	Situat pe DC Bârlă la km 0 + 010 în satul Ocina de Jos, peste pâraul Bălțiș Lungimea totală este de 5 m	2010	123.661,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
168.	1.3.17.2	Podet din beton tubular	Situat pe DC Bălțiș la km 0 + 136 în satul Ocina de Sus, punct Tudosoiu Ion Ø = 500 mm Lungimea totală este de 6 ml	2010	9.372,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013
169.	1.6.4	Teren	Suprafața totală de 1.297 mp, din care: — 577 mp fânețe, număr cadastral 85, înscris în cartea funciară nr. 20480, comuna Adunați — 700 mp fânețe, număr cadastral 84, înscris în cartea funciară nr. 20478, comuna Adunați T 45 Parcela 2271 Vecinătăți: N — Constantin Dragoș, Median Valentin S — Hoitan Elena E — DJ 710 V — DC Insulă	2012	110.085,00	Domeniul public al comunei Adunați, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2013

ANEXA Nr. 2

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cocorăștii Mislii

SECȚIUNEA I Bunuri imobile						
Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
92	1.3.7	Cale de acces Ulița Moleasca	Suprafața — 204 mp C.F. nr. 20936	2010	7.699,66	Domeniul public al comunei Cocorăștii Mislii, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 18/2013

0	1	2	3	4	5	6
93	1.3.7	Drum de acces la stație de epurare	Suprafața — 2356 mp	2012	—	Domeniul public al comunei Cocorăștii Mislii, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 18/2013
94	1.6.2	Clădire dispensar și farmacie	Fundație — beton armat turnat monolit Structura — zidărie portantă Pereți — zidărie cărămidă Regim înălțime: P + E< Suprafață parter — 156,30 mp cu 14 spații Suprafață etaj — 132,59 mp cu 8 spații Suprafață construită la sol — 197,27 mp C.F. nr. 20917	2012	784.168,95	Domeniul public al comunei Cocorăștii Mislii, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 18/2013

ANEXA Nr. 3

Completare la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sălciile

<i>SECȚIUNEA I</i> <i>Bunuri imobile</i>						
Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
37		Teren stație de epurare	Comuna Sălciile; Tarlaua 54, Parcelele 2675, 2677 Teren arabil, suprafață — 1.413 mp Vecini: N — drum de servitute; S — canal; E — moștenitor Ivan Gheorghe; V — lot 3 (rest proprietate comuna Sălciile)	1996	5.652	Domeniul public al comunei Sălciile, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 5/2013
38		Teren	Comuna Sălciile; Tarlaua 54, Parcelele 2675, 2677; Teren arabil, suprafață — 10.000 mp; Vecini: N — rest proprietate comuna Sălciile; S — drum de servitute; E — moștenitor Ivan Gheorghe; V — drum de exploatare 2689	1996	40.000	Domeniul public al comunei Sălciile, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 5/2013
39		Drum de servitute	Comuna Sălciile; Tarlaua 54, Parcelele 2675, 2677; Teren arabil, suprafață — 805 mp; Vecini: N — lot 1 (rest proprietate comuna Sălciile); S — lot 2 și lot 3; E — moștenitor Ivan Gheorghe; V — drum de exploatare 2689	1996	805	Domeniul public al comunei Sălciile, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 5/2013

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind eliberarea domnului Ioan Nasleu
din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan Nasleu se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 12 iulie 2013.
Nr. 260.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

